


Задания заключительного этапа

	<u>Кострикина Дарья Эдуардовна</u>
Тест начат	Воскресенье, 1 Март 2026, 11:40
Состояние	Завершены
Завершен	Воскресенье, 1 Март 2026, 15:40
Прошло времени	4 час.
Оценка	72,00 из 100,00

Вопрос 1

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

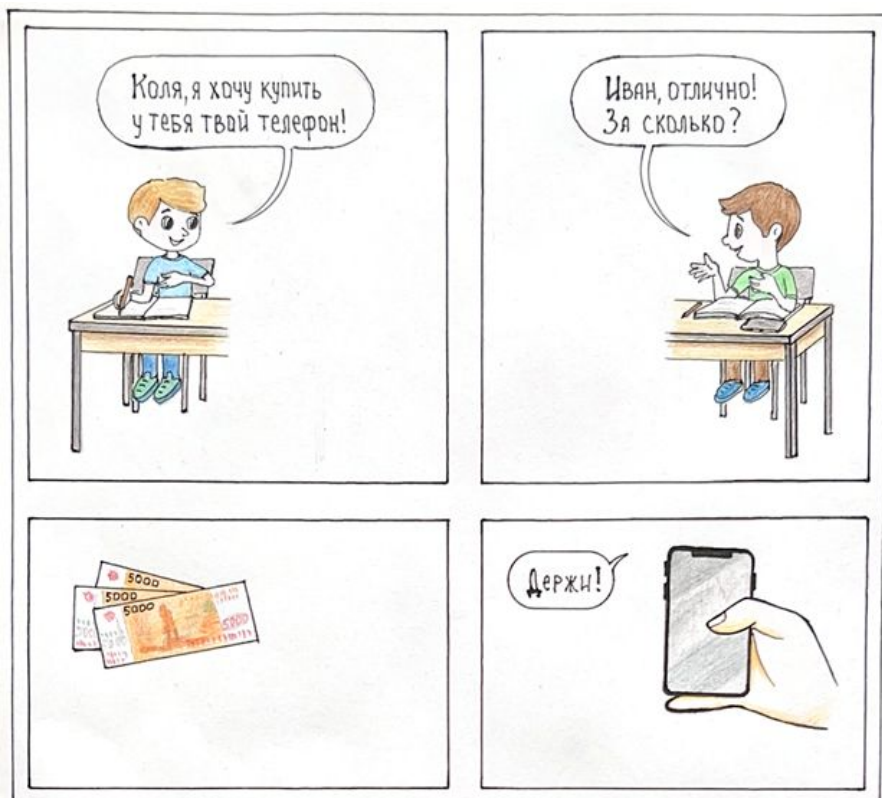
🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 1. Вот и поскучали

Два студента второго курса грустили на лекционном занятии. Рассматривая телефон, лежащий на парте, И. Федоров на чистом листе нарисовал себя и написал: «Коля, я хочу купить у тебя твой телефон!» Далее передал его своему соседу. Н. Егоров с интересом прочитал и продолжил эту занимательную игру. В результате у них получился забавный комикс. Рассмотрите его. После пары Николай потребовал от Ивана вернуть ему телефон и забрать деньги. И. Федоров был не согласен. У них завязалась драка.

Разрешите спор. Аргументируйте свой ответ.



Чтобы решить спор, нужно рассмотреть ситуацию с нескольких сторон и проанализировать её.

Для заключения договора купли-продажи нужно волеизъявление двух сторон (оферта (предложение заключить договор) и акцепт (полное согласие принять предложение)). Поскольку И. Федоров сделал предложение "Я хочу купить у тебя твой телефон", он изъявил желание как покупатель пойти на сделку. Н. Егоров, кому была адресована бумажка, прочитал и продолжил игру. В ответ на желание он отвечает: "Иван, отлично! За сколько?", что подтверждает его желание участвовать в сделке либо просто продолжить игру (оба варианта рассмотрены ниже). Николай Егоров в качестве ответа нарисовал три купюры в размере 5 тысяч рублей, которые,

фактически, должны означать цену телефона. По сути, Николай подтверждает, что он согласен продать телефон за 15000 рублей. В ответ Иван Федоров рисует телефон и пишет "держи". Далее ситуацию можно рассмотреть двояко: 1) либо как акцент предложения Николая, Иван соглашается продать свой телефон за 15000 рублей, 2) либо это продолжение игры, где они в контексте комикса всего лишь обменялись рисунками.

В первом случае, если Иван согласился продать свой телефон за 15000 рублей, то между ними был заключен договор в простой письменной форме. В данном случае, если договор был заключен, то у И. Федорова появилось обязательство заплатить назначенную сумму денег, а у Николая Егорова появилось обязательство передать телефон. Если И. Федоров передал деньги, а Николай Егоров их взял, но не отдает телефон, то это неисполнение обязательств. В этом случае Иван будет прав, так как он исполнил свои обязательства покупателя. Он имеет право обратиться в суд. Требование Николая вернуть телефон и забрать деньги в этом случае неправомерно. Если же Иван деньги еще не передал, то договор заключен, но не исполнен.

Во втором случае, если переписка носила шуточный характер, и ни один из участников не воспринял её как реальное намерение продать телефон, то договор не был заключен, и требование Николая вернуть телефон это всего лишь прекращение игры, и он остается собственником телефона. Скорее всего, суд, или тот, кто будет разбирать этот спор, придет к выводу, что договор купли-продажи не был заключен, так как не было серьезности намерений, все происходило в рамках игры и развлечений на паре, и не было настоящей воли Николая на продажу.

По моему мнению, Николай должен оставить телефон у себя, так как все это происходило в формате игры и в шуточной форме. Если Иван успел передать какую-то сумму денег, то Николай обязан вернуть их, ибо они получены без законных оснований. Драка же является отдельным правонарушением, за которое оба могут быть привлечены к дисциплинарной, или даже административной ответственности, независимо от решения спора о телефоне.

Вопрос 2

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 2. Заяшкина избушка?

Жили-были лиса да заяц. У лисы была избушка ледяная, а у зайца — лубяная. Пришло лето. У лисы избушка растаяла. Вот лиса и просится к зайцу. А тот не пускает. Стала она пуще прежнего упрашивать. Тут заяц и согласился, пустил лису в избушку. Как только лиса в избушку зашла, так сразу выгнала зайчика. Сидит заяц и плачет, слезы лапками утирает.

Мимо пробегают звери: собака, медведь, волк. Жалеют зайчика, а помочь не могут. Боятся лису. Она то хвостом погрозит, то клочками по закоулочкам. Подошел к избушке петух с косой, да как закричит: «Ку-ка-ре-ку! Иду на ногах, в красных сапогах, несу косу на плечах: хочу лису посечи, пошла, лиса, с печи!» Услыхала лиса, испугалась, соскочила с печи — да бежать из избушки.

А как бы вы, используя гражданско-правовые инструменты, могли помочь зайчику? Аргументируйте свой ответ.

Заяц, прежде чем обращаться к другим зверям и петуху с косой, должен попробовать написать лисе официальную бумагу (письменную претензию): "Я, Заяц, являюсь собственником жилого дома (лубяной избушки) по адресу: Опушка, д. Х. Вы, Лиса, незаконно занимаете мое жилое помещение и отказываетесь его покидать. Требую в 3-х дневный срок освободить его добровольно. В противном случае, я буду вынужден обратиться в суд за защитой своих прав, а также взыскать с вас судебные расходы и компенсацию морального вреда." По статье 209 ГК РФ, собственник имеет право владеть, пользоваться, распоряжаться своим имуществом. Лиса нарушает это право.

Если лиса не реагирует на претензию (в формате сказки, она скорее всего посмеется и выбросит это), то зайцу понадобится обратиться в суд. Это будет гражданский процесс, так как это спор о праве на жилье и выселении. В качестве инструмента будет служить исковое заявление суд (в формате сказки пусть это будет Лесной районный суд), истцом будет заяц, ответчиком - лиса. Заяц имеет право требовать признания права собственности, выселения лисы из его жилья, а также взыскание убытков в случае обнаружения ущерба с её стороны (она могла бы (съесть припасы или испортить мебель).

Если суд встанет на сторону зайца (а он встанет, так как Лиса - нарушитель), но даже при решении выселить лису она не уходит, то заяц получит исполнительный лист

и отнесет его к приставам. Пристав вынесет постановление о возбуждении исполнительного производства и даст лисе срок для добровольного выселения. Но если лиса не выселится, то пристав осуществляет принудительное выселение. В качестве пристава можно представить Петуха с косой. Он обязан разъяснить лисе последствия неисполнения, предупредить о применении физической силы и спецсредств (для лисы это были угрозы "посечи" и "клочки по закоулочкам", и в случае неподчинения, он обязан выдворить лису из избушки и передать ключи зайцу.

Также, я бы посоветовала зайцу изначально не впускать лису безвозмездно, а заключить договор аренды, чтобы иметь рычаги давления и иметь при себе свидетеля, чтобы зафиксировать факт угроз и выдворения. Или, как альтернатива суду, обратиться в полицию с заявлением о самоуправстве.

Вопрос 3

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 3. В ООО «Чистые улицы» трудится дворником гражданин одной из стран ближнего зарубежья, прибывший в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы. Для работы в России данному иностранному гражданину требуется патент. Срок действия выданного иностранному гражданину патента истек, в связи с чем генеральный директор ООО «Чистые улицы», опасаясь привлечения к административной ответственности за незаконное трудоустройство иностранного гражданина, вызвал к себе дворника и потребовал от него немедленно подать заявление об увольнении по собственному желанию с сегодняшнего дня. Дворник заявил, что расторгать трудовой договор по своей инициативе не хочет и заявление об увольнении писать не будет.

Вопросы:

Вправе ли работодатель потребовать от иностранного гражданина подать заявление об увольнении по собственному желанию в указанной ситуации?

Существуют ли законные основания для увольнения дворника в рассматриваемой ситуации, и обязан ли работодатель немедленно прекратить трудовой договор, как только срок действия патента истек?

Ответ необходимо аргументировать.

1. Нет, работодатель не вправе потребовать от иностранного гражданина подать заявление об увольнении по собственному желанию в указанной ситуации. Такое требование считается незаконным и может быть расценено как давление на работника. Согласно ст 80 Трудового Кодекса РФ, работник имеет право расторгнуть трудовой договор по собственному желанию в любое время, но это является его правом, а не обязанностью, а принуждение к написанию заявления недопустимо. В случае, если директор ООО "Чистые улицы" уволит дворника по собственному желанию на основе поддельного заявления или заставит написать заявление задним числом, необходимо пожаловаться в трудовую инспекцию или суд, и увольнение будет признано незаконным. Работника восстановят, а работодателя оштрафуют за нарушение процедуры увольнения.

2. У работодателя есть законное основание для увольнения дворника в рассматриваемой ситуации, но обязанность уволить возникает не мгновенно, а по истечении определенного срока. Трудовой договор с гражданином или лицом без гражданства подлежит прекращению по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон, в случае истечения срока действия патента и т.д. В данной ситуации, это основание относится к обстоятельствам, не зависящим от воли сторон. Законодательство предусматривает процедуру, где дается шанс работнику исправить ситуацию. В рассматриваемой ситуации работодателю при получении информации о том, что срок патента истек, следует издать приказ об отстранении дворника от работы на срок до одного месяца, что предусмотрено Трудовым Кодексом РФ. Отстранение необходимо, так как допускать к работе иностранца с недействительными документами, дающими право на труд, запрещено. В течение срока отстранения работник имеет право продлить патент (оформить новый), получить разрешение на временное проживание или вид на жительство, которые дают право работать без патента. Если работник в течение месяца принес действующий патент или иной документ, то работодатель обязан допустить его обратно к работе. Период отстранения не оплачивается. Если работник по истечении месяца не предоставил документ, то у работника возникает обязанность уволить его в связи с истечением срока действия патента.

Вопрос 4

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 4. В круглосуточном продуктовом магазине «Продукты 24/7» двое охранников ЧОП «Цербер», обеспечивающих охрану магазина, услышали звук разбитого стекла. С целью проверки произошедшего, охранники направились в торговый зал проверить обстановку. Увидев разбитую витрину и находящихся рядом с ней двух посетителей, не предъявив удостоверения и не

представившись, сотрудники ЧОП потребовали пройти их в пункт охраны, находящийся у входа в магазин для разбирательства. Посетители магазина ответили отказом, утверждая, что не имеют никакого отношения к разбитой витрине. Их ответ был категорическим и дерзким. Получив отказ, сотрудники ЧОП применили к посетителям магазина физическую силу и наручники, объяснив это тем, что это вынужденная мера, т.к. им оказывают сопротивление, не желая пройти в помещение охраны для установления обстоятельств произошедшего. А допустить того, что посетители покинут магазин, они не могут.

Правомерны ли действия сотрудников ЧОП «Цербер»?

Имелись ли правовые основания для применения сотрудниками ЧОП «Цербер» физической силы и наручников?

Ответ необходимо аргументировать.

1. Нет, действия не правомерны. Сотрудники ЧОП "Цербер" нарушили и процедуру, и саму суть своих законных прав. Во первых, они были обязаны предъявить удостоверение личности охранника. То, что они, не предъявив удостоверения и не представившись, начали действовать, является грубым нарушением, так как люди имеют право знать, кто перед ними и на каких основаниях к ним предъявляются требования. Охранники всего лишь предположили вину посетителей, так как увидели их рядом с разбитой витриной, но сам факт нахождения рядом с местом происшествия не является доказательством вины. Звук разбитого стекла мог испугать посетителей, и они, например, могли бы подойти уже после того, как витрина разбилась. Также действует презумпция невиновности, согласно которой посетители не обязаны доказывать свою невиновность. Задачей охраны является устанавливать обстоятельства, но в рамках закона.

2. Нет, законных оснований для применения физической силы и специальных средств (наручников) в данном случае не было. В соответствии со статьями 17.1 и 18 Закона о ЧОД, охранники имеют право применять их только в случае и порядке, предусмотренных законодательством, например в случае отражения нападения, пресечения преступления или задержания лица (для применения наручников). В данной ситуации нападения на охранников не было, а дерзость и категоричный отказ не является чем-то неправомерным. Более того, посетители не пытались скрыться с места происшествия в тот момент, когда к ним подошли. Они стояли ряды и не оказывали физического сопротивления. Надев наручники и удерживая посетителей против их воли, они нарушили статью 127 УК РФ (незаконное лишение свободы). Задержание вправе производить только полиция при наличии оснований, ЧОП не является правоохранительным органом.

Вопрос 5

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 5. Правительство РФ разработало законопроект, обязывающий всех владельцев сайтов и приложений собирать биометрические данные пользователей (изображение лица, голос) и передавать их в единую государственную информационную систему. Цель законопроекта — повышение эффективности борьбы с мошенничеством и терроризмом. Граждане, не желающие сдавать биометрию, смогут пользоваться интернетом только после прохождения специальной идентификации в МФЦ. Правозащитные организации заявили, что законопроект нарушает конституционное право на неприкосновенность частной жизни.

Вопросы:

Вопросы реализации каких конституционных прав могут быть затронуты данным законопроектом?

Соответствует ли предлагаемое регулирование критериям допустимого ограничения прав и свобод (ст. 55 Конституции РФ)? Какие аргументы «за» и «против» вы можете привести?

Какие гарантии защиты персональных данных и биометрической информации должны быть предусмотрены законом, чтобы он соответствовал Конституции?

Имеет ли право гражданин отказаться от сбора биометрических данных, если закон будет принят? Каковы конституционные основания для такого отказа?

1. Данный законопроект затрагивает следующие конституционные права граждан: право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну (Биометрические данные являются частью частной жизни человека, так как раскрывают его физическую сущность и могут быть использованы для отслеживания перемещений, круга общения и предпочтений), право на защиту персональных данных (Конституция прямо устанавливает, что сбор, хранение, использование, распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.), право на свободу информации и право пользоваться достижениями науки (Согласно этому законопроекту, ограничивается доступ к интернету, который является основным источником информации и коммуникации в

современном мире.), право на свободу и личную неприкосновенность (сбор биометрии без согласия может рассматриваться как вторжение в личное пространство гражданина)

2. Согласно статье 55 Конституции РФ, права могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты конституционно значимых ценностей (основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства).

В аргументацию "ЗА", можно сказать, что данный законопроект направлен на борьбу с терроризмом и мошенничеством, что является конституционно значимой целью, а также анонимность в интернете создает благоприятную среду для преступности, и идентификация личности будет являться одним из методов улучшения ситуации.

В аргументацию "ПРОТИВ", можно сказать, что сбор биометрии всех пользователей проявляет тотальный характер и несоразмерен цели борьбы с преступностью, ведь для поимки преступников не нужно собирать данные законопослушных граждан. Согласно Конституции РФ, требуется согласие на сбор информации о частной жизни, а принуждение к сдаче биометрии под угрозой потери доступа к существенным благам (интернету) фактически уничтожает принцип добровольности. Существует также риск злоупотреблений и утечек данных, которые в последствии могут попасть в руки хакеров и других мошенников, в результате чего данные граждан могут использоваться против них (например, для создания фейков).

3. Чтобы он соответствовал Конституции РФ, данный законопроект должен содержать следующие гарантии: он должен быть основан на принципе добровольности и альтернативы, запрещать использование биометрии для иных целей и должен быть закреплён и подкреплён уголовной ответственностью должностных лиц за превышение полномочий, за утечку данных или нарушение порядка их обработки, а также закон должен обеспечить высший уровень безопасности в виде шифрования (предписывать хранение биометрии в обезличенной (зашифрованной) форме, чтобы даже при утечке нельзя было восстановить само изображение лица или голос), а также гражданину должно предоставляться право требовать удаления своих биометрических данных из системы (кроме случаев, предусмотренных приговором суда), хранение биометрии должно осуществляться исключительно на территории Российской Федерации чтобы сохранять принцип локализации данных.

4. Если закон будет принят в таком виде, который будет обязывать владельцев сайтов собирать данные, у гражданина формально не будет права отказаться от передачи данных владельцу сайта, так как владелец сайта будет обязан исполнить требование закона под угрозой санкций, но конституционные основания для отказа и последующего оспаривания закона в Конституционном Суде у гражданина остаются. Согласно ст. 23 и 24 Конституции РФ, гражданин имеет право на тайну частной жизни и запрет на сбор информации о ней, таким образом, он может утверждать, что его конституционное право нарушается самим фактом принуждения. Согласно статье 55 Конституции РФ, гражданин может доказывать, что введенные ограничения несоразмерны целям, и государство выбрало чрезмерный, "тотальный" способ борьбы с мошенничеством и терроризмом. А также, если Конституционный Суд признает, что закон превращает право в фикцию (так как отказаться невозможно без потери доступа к благам), он может его признать неконституционным. Фактически, гражданин должен иметь право отказаться, а действующее законодательство РФ уже закрепляет этот принцип.

Вопрос 6

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 6. В Государственную Думу внесён законопроект, предлагающий следующие изменения избирательного законодательства: повысить возраст пассивного избирательного права (права быть избранным) для кандидатов в депутаты Государственной Думы с 21 года до 25 лет.

лишить избирательных прав граждан, имеющих непогашенную судимость за тяжкие преступления (активное избирательное право).

ввести образовательный ценз для кандидатов на пост Президента РФ: наличие высшего образования не ниже магистратуры.

Вопросы:

Какие из этих предложений соответствуют Конституции РФ, а какие могут быть признаны неконституционными? Ответ аргументируйте.

Что такое «цензы» в избирательном праве? Какие цели они преследуют?

Вправе ли законодатель изменять возраст пассивного избирательного права? Если да, то каковы пределы такого изменения? Если нет, то почему?

1. Предложение "повысить возраст пассивного избирательного права (права быть избранным) для кандидатов в депутаты

Государственной Думы с 21 год до 25 лет" можно считать соответствующим Конституции РФ. Статья 97 Конституции РФ устанавливает, что депутатом Госдумы может быть избран гражданин, достигший возраста 21 года. Фактически, Конституция устанавливает минимальный нижний порог, но она не запрещает федеральному законодателю повысить эту планку, если это обосновано. Повышение до 25 лет, вероятно, будет признано допустимым, если законодатель сможет обосновать это необходимостью наличия большего жизненного опыта у парламентария. Но если бы этот ценз подняли, например, до 50 лет, то это бы заблокировало доступ целым поколениям и было бы признано неконституционным.

Предложение "лишить избирательных прав граждан, имеющих непогашенную судимость за тяжкие преступления (активное избирательное право)" не соответствует Конституции РФ, так как статья 32 Конституции РФ устанавливает исчерпывающий перечень лиц, которые не имеют права избирать и быть избранным (граждане, признанные судом недееспособными или содержащиеся в местах лишения свободы по приговору суда). Как только человек вышел на свободу, даже имея непогашенную судимость, человек автоматически восстанавливается во всех правах, в том числе избирательных. Важно отметить, что Конституционный Суд РФ неоднократно указывал, что федеральный законодатель не вправе расширять перечень ограничений, установленных Конституцией (а лишение голоса лиц с непогашенной судимостью, но уже освободившихся, является именно расширением перечня ограничений). Предложение "ввести образовательный ценз для кандидатов на пост Президента РФ: наличие высшего образования не ниже магистратуры" не соответствует Конституции РФ и противоречит принципу равного доступа к госслужбе. Перечень требований к Президенту, установленный в статье 81 Конституции РФ, является закрытым, а расширение его федеральным законом путем введения дополнительных требований может быть признано неконституционным, поскольку это изменяет конституционный статус главы государства. Следует отметить, что введение образовательного ценза создает неравенство. Например, граждане, имеющие огромный жизненный и управленческий опыт, но не имеющие диплом магистра, будут отстранены от участия в выборах, что нарушает принцип равного избирательного права, закрепленный в статье 19 Конституции РФ.

2. Цензы - это установленные законом требования, которым должен соответствовать гражданин для допуска к участию в выборах или для регистрации в качестве кандидата. Они обеспечивают компетентность власти, например, гарантируют то, что кандидат обладает достаточным жизненным опытом и знаниями для управления государством (возрастной ценз, образовательный ценз), защищают страну от влияния извне (ценз оседлости), сохраняют стабильность избирательного процесса, исключают участие лиц, которые не могут осознавать свои действия (ценз дееспособности).

3. Да, законодатель вправе изменять возраст пассивного избирательного права, так как Конституция задает нижнюю планку (достижения возраста 21 лет для Государственной Думы), но не верхнюю. Однако есть пределы, которым нужно соответствовать. Во первых, повышение возраста не должно нарушать сущность права, например повышая его до 60 лет, так как это лишит молодое поколение права быть представленными в парламенте. Во вторых, любое повышение должно быть разумным и обоснованным. В третьих, ценз должен применяться ко всем кандидатам одинаково, не создавая преимуществ для каких-либо групп.

Вопрос 7

Выполнен

Баллов: 7,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 7. Восемилетний Сергей Чернышев работает в Омском театре юного зрителя. В связи с этим аргументированно ответьте на следующие вопросы:

А. Подлежат ли налогообложению доходы несовершеннолетних граждан?

Будет ли несовершеннолетний гражданин признаваться плательщиком налога на доходы физических лиц (НДФЛ)?

Б. Несет ли работодатель какие -либо налоговые риски?

В. Можно ли привлечь несовершеннолетнего к юридической ответственности за неуплату НДФЛ?

Ответ необходимо аргументировать.

А. Да, доходы несовершеннолетних граждан (в том числе и восьмилетнего Сергея Чернышева) подлежат налогообложению, а сам несовершеннолетний признается плательщиком НДФЛ, поскольку налоговое законодательство не устанавливает возрастных ограничений для возникновения обязанности по уплате налога при получении дохода. Так, Сергей Чернышев, получая заработную плату в театре, является полноценным налогоплательщиком НДФЛ.

Б. Да, работодатель несет налоговые риски, так как работодатель (в случае с Сергеем Чернышевым - это театр) выступает налоговым агентом и он обязан исчислить, удержать и перечислить НДФЛ с зарплаты ребенка, а в случае невыполнения этой обязанности несет налоговые риски в виде штрафа (20% от неуплаченной суммы) или взыскания. Проблемы с подачей декларации, если она требуется, и возможная неуплата налога касаются уже самого налогоплательщика (Сергея) и его законных представителей, но не работодателя.

В. Несовершеннолетнего к юридической ответственности за неуплату НДФЛ привлечь нельзя в том случае, если он не достиг возраста с 16 лет, так как физическое лицо может быть привлечено к налоговой ответственности с 16 лет, а малолетние (до 14 лет, как Сергей) являются недееспособными и не смогут самостоятельно нести обязанности по уплате налогов. Однако сама налоговая задолженность подлежит взысканию, а обязанность по её уплате ложится на законных представителей.

Вопрос 8

Выполнен

Баллов: 5,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 8. 02 февраля 2026 года в г. Москве стояла очень холодная и ветреная погода. Управляя в этот день трамваем по маршруту №38, водитель В.М. Добрый увидел «голосующего» вдоль трамвайных путей пенсионера 75-летнего Б.Р. Несчастного, который таким образом просил остановить трамвай вне зоны остановки, открыть дверь и пустить его в салон. В.М. Добрый понял это и, учитывая температуру на улице – минус 25, остановился за 300 метров до остановки на маршруте, открыл переднюю дверь и помог Б.Р. Несчастному войти в салон трамвая. После чего закрыл дверь и продолжил движение. Ехавший один (без сопровождения взрослых) в данном трамвае в школу пятнадцатилетний К.С. Безбилетов, забыл дома карту «Тройка» (проездной билет) и проезд не оплатил. На остановке «Павелецкий вокзал» в салон трамвая зашли контролеры ГУП «Мосгортранс» В.П. Злобный и О.Р. Всемогущий, и стали выполнять свои должностные обязанности по проверке оплаты проезда. Подойдя к К.С. Безбилетову и услышав от него, что он не оплатил проезд и денег на проезд нет, заинтересовались его возрастом. Получив правдивый ответ, что К.С. Безбилетову 15 лет, В.П. Злобный и О.Р. Всемогущий решили «не связываться» с несовершеннолетним и принудительно высадили «безбилетника» К.С. Безбилетова из трамвая на улицу. Трамвай продолжил движение по маршруту.

Проанализируйте данную ситуацию с позиции российского законодательства об административной ответственности. Определите возможность привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Остановка трамвая вне зоны остановки маршрута (за 300 метров) для посадки пассажира считается нарушением, в действиях водителя трамвая усматривается состав административного правонарушения о нарушении правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта на путях общего пользования (ст. 11.15 КоАП РФ). Для трамвая, как для городского наземного электрического транспорта, действуют Правила Дорожного Движения РФ, а также должностные инструкции водителя трамвая, запрещающие остановку вне оборудованных остановочных пунктов для посадки или высадки пассажиров. Состав нарушения: объект - безопасность дорожного движения и эксплуатации транспорта, объективная сторона - остановка в неполюженном месте, что может создать потенциальную угрозу ДТП, так как другие водители не ожидали остановку трамвая вне остановки, субъект - водитель трамвая В.М. Добрый, субъективная сторона - прямой умысел (он осознанно остановился вне остановки). Водитель может быть привлечен к дисциплинарной ответственности (замечание, выговор) за нарушение должностной инструкции или к административной ответственности по статье 11.15 КоАП РФ, но здесь есть обстоятельство, смягчающее ответственность (ст. 42 КоАП РФ) - крайняя необходимость или мотив сострадания. Правонарушение водителя было обусловлено спасением пожилого человека Б.Р. Несчастного от обморожения (температура на улице - минус 25), таким образом, В.М. Добрый не просто нарушил правила, а предотвратил более тяжкие последствия, направленные на вред здоровью пенсионера. Это может служить основанием для освобождения от ответственности в связи с малозначительностью или для назначения более мягкого наказания.

Следующее действие - это принудительная высадка 15-летнего "безбилетника" К.С. Безбилетова из трамвая на улицу, что является нарушением. В действиях контролеров усматривается состав административного правонарушения (ст. 11.33 КоАП РФ) о нарушении порядка обеспечения безопасности перевозок пассажиров и багажа. Однако Федеральный закон ужесточил ответственность за высадку детей-безбилетников. В России действует прямой запрет на принудительную высадку из общественного транспорта несовершеннолетних, не достигших 16 лет в случае неоплаты проезда. Состав по статье 11.33 КоАП РФ: объект - порядок перевозок пассажиров, объективная сторона - нарушение правил перевозки пассажиров (а именно высадка 15-ти летнего ребенка на улицу в холодную погоду), субъект - должностные лица (контролеры В.П. Злобный и О.Р. Всемогущий), субъективная сторона - умысел (они знали возраст, спросили и получили ответ, знали о погоде, но приняли решение высадить). Таким образом, контролеры могут быть привлечены к административной ответственности. Более того, их действия содержат признаки состава преступления по статье 125 УК РФ об оставлении в опасности, так как они поставили беспомощное лицо (ребенка без денег и сопровождения взрослых сильный мороз) в опасное для жизни и здоровья состояния (риск обморожения), но для уголовной ответственности нужно устанавливать наличие реальной угрозы жизни.

Что касательно безбилетного проезда несовершеннолетним 15-ти летним К.С. Безбилетовым, Безбилетов не может быть привлечен к административной ответственности, так как он не достиг возраста, с которого наступает административная ответственность (16 лет). Возможно применение мер воспитательного воздействия или постановление на учет в ПДН, но не штраф.

Вопрос 9

Выполнен

Баллов: 2,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 9. Тайна рождения?

Супруги Скворцовы обратились в суд с исковыми требованиями об изменении в актовой записи даты рождения их сына Елисея, с 12 июня 2025 года на 9 сентября 2025 года. Указанные действия необходимы в целях защиты его интересов. Так, Елисей был рожден по программе «Суррогатное материнство» в период вынашивания его генетической матерью дочери Аглаи, рожденной 9 сентября 2025 года. Внесение изменений позволит устранить расхождение, сохранив секрет: у Елисея и Аглаи, как брата и сестры, родителями которых являются супруги Скворцовы, будет одна дата рождения.

Подлежат ли удовлетворению исковые требования супругов Скворцовых? Аргументируйте свой ответ.

Нет, исковые требования супругов Скворцовых не подлежат удовлетворению, поскольку изменение даты рождения ребенка в актовой записи по основаниям, указанным в иске, противоречит нормам семейного, гражданского законодательства и принципам охраны интересов детей. Основанием для государственной регистрации рождения является документ установленной формы о рождении, выданный медицинской организацией. Дата рождения вносится в актовую запись на основании этого медицинского свидетельства. Это объективный факт, который не может быть изменен по желанию родителей. Суд не вправе переписывать медицинские факты. Желание родителей "устранить расхождение и сохранить секрет" не входит в перечень оснований для внесения исправлений, например как ошибки в записях, так что суд не может вынести решение об изменении даты рождения "для удобства", так как это будет противоречить документально подтвержденному факту. Факт суррогатного материнства не меняет сути. Таким образом, исковые требования супругов Скворцовых не подлежат удовлетворению.

Вопрос 10

Выполнен

Баллов: 6,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 10. Судья А приняла исковое заявление к производству и возбудила исковое производство по делу, судья Б указала на подготовку дела к судебному разбирательству, судья В провела подготовку дела к судебному разбирательству и назначила судебное разбирательство в судебном заседании, судья Г провела судебное заседание и отложила судебное разбирательство, а судья А провела судебное заседание и вынесла решение.

Правильно ли сформирован состав суда и могут ли указанные судьи совершать те процессуальные действия, которые они совершили в задаче?

Ответ необходимо аргументировать.

Состав суда сформирован неправильно и процессуальные действия, совершенные судьями, нарушают принцип неизменности состава суда. Если на разных стадиях одного гражданского дела участвуют четыре разных судьи (судья А, судья Б, судья В, судья Г), то это прямо противоречит положениям Гражданского процессуального кодекса РФ. Разбирательство дела происходит при неизменном составе судей, а если происходит замена одного из судей, то разбирательство должно быть произведено с самого начала, что означает то, что дело от начала (от принятия иска) до конца (до вынесения решения) должен рассматривать один и тот же судья или один и тот же состав суда (лично или коллегиально). Если судья А приняла исковое заявление и возбудила исковое производство по делу, то она должна вести дело до конца. Приведенный пример с изменением судей на разных этапах является безусловным основанием для отмены решения суда вышестоящей инстанцией.

Вопрос 11

Выполнен

Баллов: 7,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 11. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

«Право всегда отстаёт от жизни, и когда нам кажется, что они поравнялись друг с другом, в этот самый момент действительность уже изменилась, а право – нет».

Докажите или опровергните это высказывание, используя понятия теории права и примеры конкретных жизненных ситуаций, наглядно иллюстрирующих правильность вашего ответа.

Что может являться моментом (или показаться таковым), в котором право «догоняет» действительность (жизнь)?

Может ли право при определённых обстоятельствах опередить жизнь?

Аргументируйте ответы на поставленные выше вопросы, используя понятия теории права и примеры конкретных жизненных ситуаций, наглядно иллюстрирующих правильность ваших ответов.

Данное высказывание касается соотношения скорости права и действительности, а также их динамику взаимоотношений. В нем отражено фундаментальное свойство права: его консервативная природа. Право по определению не может идти в ногу с жизнью, поскольку оно призвано регулировать уже сложившиеся, повторяющиеся общественные отношения. Чтобы создать норму, жизнь должна накопить опыт, а законодатель должен осмыслить его и представить в форме закона, но на это уходят годы. Хаотичное изменение законов вслед за каждым изменением в обществе уничтожило бы саму идею правопорядка. Один из примеров отставания права основывается на развитие интернета и технологий, поскольку возникают вопросы с урегулированием проблем касательно появившегося недавно изобретений, например искусственного интеллекта: закон пока не знает, кто именно автор картинки, сгенерированной нейросетью, и кто несет ответственность за возможные правонарушения. Другим примером можно считать появление каршеринга (краткосрочной аренды автомобиля), который стал популярным приблизительно в 2015 году. В результате этого возникло множество вопросов касательного того, кто именно платит штрафы с камер (водитель или компания), какова ответственность за повреждение машины и так далее, ведь законодательство об аренде транспортных средств было рассчитано на долгосрочные договоры, и появление каршеринга было новым случаем, давшим повод для размышлений об отставании права.

Моментом, когда право "догоняет" действительность, можно считать вступление в силу нового закона, который легализует или запрещает уже существующие явления. В качестве примера можно привести введение налога для самозанятых в 2019 году, распространяющиеся на появившиеся и актуальные в тот момент профессии, например фрилансеры и репетиторы. Но эта иллюзия была временной, поскольку в тот момент, пока закон писался, уже успели появиться новые формы занятости, к которым придется писать отдельные, новые законы.

Однако право может опережать жизнь. Это происходит, когда законодатель создает нормы для отношений, которые еще не существуют, но их появление прогнозируются. По моему мнению, знаковым примером из истории Российской империи является деятельность Михаила Михайловича Сперанского, чьи правовые реформы и предложения значительно опережали свое время. В начале XIX века Россия оставалась абсолютной монархией, чья система управления основывалась на личных указах императора и запутанном законодательстве (Соборное уложение 1649 года уже было неактуальным, требовало правок или полной замены). Все сферы жизни, включая экономику, сословную структуру, образования, требовали модернизации, но политическая система в тот момент тормозила развитие и была застывшей. Одним из конкретных примеров опережающего права является проект Сперанского 1809 года "Введение к уложению государственных законов", который предлагал разделение властей на законодательную власть (Государственная дума того времени), исполнительная (министерства) и судебная (Сенат). Подобный принцип разделения властей актуален сейчас, но в тот момент М.М. Сперанский проектировал его под будущий фундамент, а не под существующий. В результате консервативное общество того времени возмутилось, обвинив Сперанского в подрыве устоев, в результате чего он был отправлен в ссылку, а его проект, который бы модернизировал право, не осуществился. Сам же принцип разделения властей реализовался лишь спустя почти 100 лет, после революции 1905 года, когда появились думающие и требующие прав слои населения. Получается, что Сперанский создал право, которое опережало российскую действительность на столетие.

Подводя итог, я хочу сказать, что высказывание верно, поскольку право по своей природе является консервативным явлением и обычно отстает от жизни, ибо его задачей является не бежать спереди, а придавать форму тому, что уже созрело. Но иногда право может опережать действительность и заглянуть в будущее.

Вопрос 12

Выполнен

Баллов: 5,00 из 8,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 12. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)

Студент юридического факультета 1 курса ведомственного высшего учебного заведения – Михаил (18 лет) увлекался программированием с детских лет. Выигрывал различные конкурсы и соревнования по робототехнике. Вместе с тем по настоянию родителей он выбрал направление юриспруденция, где обучался неохотно. Готовясь к докладу по заданной теме, Михаил на одном из интернет-сайтов нашел страницу с уже готовыми зачетами и презентациями. Вступив в переписку с одним из участников обсуждений на интернет-странице, Михаил поделился информацией о том, в каком юридическом вузе он обучается. В обмен на презентации и письменные материалы данный участник спросил, может ли Михаил взломать базу данных вуза и передать ему сведения о студентах пятого курса, обосновав свой интерес поиском знакомых товарищей. Михаил, разработал необходимые алгоритмы, используя которые осуществил взлом служебного компьютера в деканате вуза. Данные были переданы им вышеуказанному неизвестному лицу.

Ответьте на вопросы:

Оцените действия Михаила с точки зрения современного российского законодательства.

Существует ли для Михаила риск отчисления из высшего учебного заведения в связи с совершенным им деянием?

Ответ необходимо аргументировать.

1. Действия Михаила подпадают под признаки нескольких составов преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом РФ, а именно: неправомерный доступ к компьютерной информации (согласно статье 272 УК РФ), поскольку он осуществил взлом служебного компьютера в деканате и скопировал персональные данные студентов, что является копированием охраняемой законом информации. Он нарушил тайну переписки, телефонных переговоров и других сообщений (статья 138 УК РФ), так как персональные данные студентов относятся к категории конфиденциальной информации, доступ которой был получен незаконно, а также незаконно получил и распространил сведения, составляющие тайну, если передаваемые данные содержали охраняемую законом информацию. Поскольку Михаил достиг возраста уголовной ответственности (18 лет), то указанные статьи предусматривают обязательные работы, штрафы и лишение свободы. Кроме того, за взлом и копирование данных он может быть привлечен к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения вреда, причиненного вузу или конкретным студентом.
2. Риск отчисления Михаила в связи с совершенным им деянием более, чем реальный, поскольку за совершение противоправных действий, грубое и неоднократное нарушение устава организации или правил внутреннего порядка обучающийся может быть отчислен из образовательной организации. Взлом базы данных и хищение персональных данных студентов является грубейшим дисциплинарным проступком, несовместимым со статусом обучающегося. ВУЗ, узнав о случившемся, обязан принять меры, включая отчисление.

Вопрос 13

Выполнен

Баллов: 3,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 13. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Министерства юстиции Российской Федерации)

Как известно врачи приносят клятву Гиппократата, военнослужащие – торжественную присягу, Президент Российской Федерации, вступая в должность, приносит присягу. Как следует рассматривать эти действия с точки зрения теории права? Каково их юридическое значение и юридические последствия?

С точки зрения теории права, присяга, которая является клятвой, представляет собой торжественное обещание (обет), которое может иметь либо формально-юридическое либо морально-политическое значение в зависимости от субъекта и последствий. Клятва Гиппократата, приносимая врачами, является по преимуществу морально-этическим обязательством, даже корпоративной традиции, так как её нарушение влечет не юридическую, а профессионально-дисциплинарную или моральную ответственность вплоть до лишения статуса врача. Военная присяга и президентская присяга являются конституционно-правовыми актами, имеющими конкретные юридические последствия. Военная присяга является формальным основанием для возложения на военнослужащего всей служебных обязанностей и ответственности за их неисполнение, вплоть до уголовной. Президентская присяга считается конституционным обычаем, облеченным в правовую форму. С момента её принесения президент РФ официально вступает в должность и приобретает весь объем полномочий, а её текст является не просто декларацией, а юридическим ориентиром

деятельности. Таким образом, присяги могут являться правопорождающими фактами, а также этическими регуляторами.

Вопрос 14

Выполнен

Баллов: 4,00 из 7,00

🚩 Отметить вопрос

Текст вопроса

Задание 14. (ответ на данное задание оценивается в рамках Олимпиады школьников «В мир права» и одновременно в рамках Конкурса олимпиадных работ школьников на призы Следственного комитета Российской Федерации)



фотография А.М. Иваницкого

Крушение императорского поезда.

Осенью 1888 года император Александр III вместе с семьей отправился из крымской Ливадии в Санкт-Петербург на специальном императорском поезде. Но старые изношенные шпалы не выдержали тяжести состава, и поезд сошел с рельсов. Из пятнадцати вагонов целым остались лишь пять. В этом крушении пострадали 68 человек, из которых 21 не выжил. Монаршая семья осталась невредима. Вместе с тем в российском обществе длительное время циркулировали слухи о том, что во время крушения поезда император получил травмы, которые впоследствии привели к серьезным проблемам со здоровьем и отдаленно повлияли на его смерть в 1894 году.

О совершении каких преступлений может идти речь согласно действующему законодательству Российской Федерации при описанных обстоятельствах? Ответ необходимо аргументировать.

С точки зрения современного российского законодательства, при описанных обстоятельствах крушения поезда можно сказать о нескольких составах преступлений, однако ключевым моментом является наличие или отсутствие умысла. Если крушение произошло из-за ненадлежащего состояния железнодорожных путей (старые шпалы), что привело к сходу состава, гибели людей и причинению вреда здоровью, речь идет о преступлении против безопасности движения и эксплуатации транспорта, а именно о нарушении правил безопасности эксплуатации железнодорожного транспорта (статья 263 УК РФ). Субъектом здесь выступают должностные лица, ответственные за содержание путей.

Однако, учитывая наличие слухов о том, что травмы императора могли быть одной из причин его последующей смерти, а также то, что катастрофа произошла именно с царским поездом, нельзя исключать и версию умышленного преступления. Если бы следствием было установлено, что шпалы были приведены в негодность умышленно с целью вызвать крушение и гибель людей, действия виновных квалифицировались бы как террористический акт (статья 205 УК РФ). Покушение на жизнь императора и его семьи также попадало бы под признаки посягательства на жизнь государственного или общественного деятеля (статья 277 УК РФ). Интересно, что по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года, действовавшему в момент крушения, повреждение путей каралось бы каторгой, а статус потерпевшего мог бы влиять на квалификацию как государственное преступление, что перекликается с современной статьей 277 УК РФ.